



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr. 12720 din 05.09.2018

ÎNȘTIINȚARE DEPUNERE CONTESTAȚIE

Proiectare si executie “Reabilitare si modernizare DJ 110 Maieriste-Doh-Dumuslau-Carastelec, km 0+000 – 16+475”

Referitor la procedura de achiziție publică prin „licitatie deschisă - online ” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: **Proiectare si executie “Reabilitare si modernizare DJ 110 Maieriste-Doh-Dumuslau-Carastelec, km 0+000 – 16+475”**, anunț de participare nr 182846 publicat în SEAP din data de 19.02.2018.

Prin prezenta aducem la cunoștință operatorilor economici că a fost depusă o contestație de către un operator economic la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la soluționarea contestației vi se va comunica ulterior.

Anexăm prezentei contestația formulată de către operatorul economic.

PREȘEDINTE,
TIBERIU MARC



Intocmit,
Turda Gavril

Sef Serviciu,
Vultur Maria



CATRE

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucuresti

Nr. 1271
ziua 5 luna 09 anul 2018

In atentie: Domnului Presedinte Silviu-Cristian Popa

Referitor: Procedura de licitatie deschisa avand ca obiect atribuirea contractului de achizitie publica Proiectare si executie „Reabilitare si modernizare DJ 110 Maieriste – Doh – Dumuslau – Carastelec, km 0+000 – 16+475”, organizata de Judetul Salaj, conform Anuntului de participare nr. 182846, publicat in SEAP la data de 19.02.2018

Spre stiinta Autoritatii Contractante:

Subscrisa

[REDACTED], avand sediul social in [REDACTED]
inmatriculata la Registrul Comertului [REDACTED]
fiscala nr. [REDACTED], tel/fax [REDACTED] mail: [REDACTED] vand
contul: [REDACTED] deschis la [REDACTED] reprezentata

[REDACTED] cu sediul in [REDACTED]
[REDACTED] natura [REDACTED]

[REDACTED] in calitate de contestatoare,
in contradictoriu cu [REDACTED]
[REDACTED] loc. [REDACTED], judetul [REDACTED] cod postal 450058, tel: +40 0260614120, fax:
+40 0260661097, e-mail: licitatiesj@cjsj.ro, in calitate de Autoritate Contractanta,

in temeiul prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor,

in termen legal, formulam prezenta

CONTESTATIE

impotriva procedurii de licitatie deschisa avand ca obiect atribuirea contractului de achizitie publica Proiectare si executie „Reabilitare si modernizare [REDACTED]”

¹ Adresa pe care in baza art. 158 alin. (1) din Codul de Procedura Civila o desemnam drept sediul procedural ales, persoana insarcinata cu primirea actelor de procedura fiind dna [REDACTED] avocatii mentionati in imputernicire sau orice alta persoana insarcinata cu primirea corespondentei.

[REDACTED]

– Carastelec, km 0+000 – 16+475”, organizate de [REDACTED] conform Anuntului de participare [REDACTED] SEAP [REDACTED] solicitandu-va ca, prin decizia pe care o veti pronunta, sa dispuneti:

- **ANULAREA** Comunicarii rezultatului procedurii [REDACTED] a oricaror si tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum si a oricaror si tuturor actelor subsecvente;
- **OBLIGAREA** Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertei depuse [REDACTED] si constatarea inadmisibilitatii acesteia si, pe cale de consecinta, modificarea in parte a Raportului procedurii nr. [REDACTED] in ceea ce priveste oferta depusa de aceasta, cu aplicarea corespunzatoare a criteriului de atribuire si atribuirea contractului de achizitie publica, precum si emiterea unor noi comunicari privind rezultatul procedurii.

IN SUBSIDIAR:

In masura in care Consiliul va respinge in tot sau in parte capetele de cerere formulate in principal, respectuos va solicitam sa dispuneti:

- **ANULAREA** procedurii de licitatie deschisa avand ca obiect atribuirea contractului de achizitie publica Proiectare si executie „[REDACTED]”, organizate [REDACTED] conform Anuntului de participare nr. [REDACTED]

Cele de mai sus le solicitam pentru urmatoarele:

MOTIVE

I. SCURTA PREZENTARE A SITUATIEI DE FAPT

- (1) **IN FAPT**, la data de [REDACTED] (denumit in continuare „*Autoritatea Contractanta*”) a publicat in S.E.A.P. Anuntul de participare nr. [REDACTED] in care a adus la cunostinta operatorilor economici interesati organizarea procedurii de licitatie deschisa, avand ca obiect atribuirea contractului de lucrari *Proiectare si executie* [REDACTED]
- (2) Valoarea estimata totala a contractului este de [REDACTED]
 - componenta financiara [REDACTED]
 - componenta calitate [REDACTED]

[REDACTED]

Autoritatea Contractantă ne-a acordat posibilitatea de a studia parțial documentele care compun dosarul achizitiei publice (i.e. doar parțial raportul procedurii de atribuire) la data de [REDACTED], refuzând însă să permită subscrierii accesul, *inter alia*, la:

- oferta depusă de [REDACTED];
- solicitările de clarificări transmise de Autoritatea Contractantă, precum și răspunsurile pe care ofertantul declarat câștigător le-a transmis cu privire la solicitările de clarificări formulate de Autoritatea Contractantă,

invocându-se caracterul confidențial al acestora.

- (10) Această ingradire a accesului subscrierii la dosarul achizitiei publice contravine prevederilor legale și încalca principiul transparenței, astfel cum vom demonstra în cadrul Secțiunii IV de mai jos.
- (11) În lumina informațiilor publice și a analizei documentelor din dosarul achizitiei publice la care ni s-a permis accesul, subscrișii am constatat că oferta [REDACTED] [REDACTED], astfel cum vom arăta în cadrul Secțiunii III de mai jos.

II. CADRU LEGAL APLICABIL

- (12) Data fiind succesiunea de modificări legislative de la momentul inițierii procedurii și până în prezent, facem câteva scurte precizări cu privire la cadrul legal aplicabil. Având în vedere ca:

- Anunțul de participare nr. [REDACTED] [REDACTED];
- O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra achizițiilor publice a intrat în vigoare la data de 04.06.2018;
- potrivit dispozițiilor tranzitorii ale O.U.G. nr. 45/2018, procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018 rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora,

legislația aplicabilă prezentei proceduri de atribuire este:

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (denumită în continuare "*Legea nr. 98/2016*");
- Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (denumite în continuare "*Normele metodologice*"),

în forma aplicabilă la data de 19.02.2018.

III. INADMISIBILITATEA OFERTEI DEPUSE DE [REDACTED]

[REDACTED]

(13) Oferta depusa de [REDACTED] nu ar fi trebuit declarata castigatoare, ci ar fi trebuit respinsa drept inadmisibila, astfel cum vom arata in continuare.

(14) *Ab initio*, respectuos in vederea onoratului Consiliu ca un singur motiv de neconformitate intemeiat este suficient pentru respingerea ofertei, astfel incat cercetarea celorlalte motive sa nu se mai impuna. Aceasta concluzie a fost retinuta si in jurisprudenta anterioara a instantelor de judecata², astfel:

Retinerea argumentata in fapt si in drept fie si a unui motiv de neconformitate a ofertei poate determina respingerea contestatiei fara a mai intra in dezbaterile celorlalte motive, intrucat temeinicia acestora din urma nu ar putea determina admiterea contestatiei impotriva declararii ca neconforma a unei oferte care a fost, in mod legal, exclusa din procedura de atribuire pentru primul motiv de neconformitate gasit fondat.

1. Oferta [REDACTED] nu indeplineste criteriul de calificare privind situatia personala

1.1. Exista indicii rezonabile privind denaturarea concurentei

(15) Potrivit art. 1 alin. (2) si (3) din Normele metodologice, pe parcursul aplicarii procedurii de atribuire:

- autoritatea contractanta are obligatia de a lua toate masurile necesare pentru a evita aparitia unor situatii de natura sa determine impiedicarea, restrangerea sau denaturarea concurentei;
- autoritatea contractanta are obligatia de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de imprejurare, adoptand, potrivit competentelor, dupa caz, masuri corective de modificare, incetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corecta a procedurii de atribuire sau ale activitatilor care au legatura cu acestea.

(16) Importanta pe care legiuitorul o confera sanctionarii oricaror situatii care pot conduce la denaturarea concurentei decurge in mod clar din prevederea legala, Autoritatea Contractanta avand obligatia de a lua atat masuri de prevenire, cat si masuri de remediere a unor asemenea situatii.

(17) In speta de fata, este de notorietate conexiunea dintre societatile [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] In sprijinul acestei afirmatii, mentionam urmatoarele:

[REDACTED]

anticoncurențiale în cadrul procedurilor de achiziție publică publicat de Consiliul Concurenței⁵ (denumit în continuare „Ghidul”).

- (21) Potrivit Liniilor directoare, riscul denaturării concurenței apare atunci când asemenea consultări/schimburi de informații chiar au avut loc anterior depunerii ofertelor, licitația fiind, astfel, trucată/fraudată:

companiile, care în alte privințe se așteaptă să fie concurențe, se înțeleg în mod secret să crească prețurile ori să scadă calitatea produselor sau a serviciilor pentru clienții care doresc să achiziționeze produse ori servicii prin intermediul unei licitații.

- (22) Mai mult, se impune să subliniem că:

- Liniile directoare recomandă următoarele:

„Cutați mențiuni cu privire la ședințe sau evenimente la care furnizorii pot avea oportunitatea de a discuta despre prețuri, sau comportamente care sugerează faptul că o companie acționează în beneficiul altor companii. Tipurile de comportament suspect pot include următoarele: [...] Furnizorii socializează regulat sau se întâlnesc regulat”; iar

- printre indicatorii comportamentali care pot sugera o practică anticoncurențială, Ghidul nominalizează existența unor „întâlniri între ofertanți cu puțin timp înainte de termenul limită de depunere a ofertelor”.

- (23) În contextul în care există o strânsă legătură din perspectiva participării la capitalul social între societățile [REDACTED] și

[REDACTED] și acestea au participat la procedura de atribuire în cadrul a două oferte diferite, există un risc ridicat și o suspiciune rezonabilă că între acești doi ofertanți au existat întâlniri cu privire la procedura de față și ofertele prezentate.

1.2. Autoritatea Contractantă are obligația de a efectua verificări cu privire la denaturarea concurenței

- (24) În lumina celor de mai sus, rezultă că Autoritatea Contractantă are suficiente indicii plauzibile cu privire la încheierea între respectivii operatori economici a unor acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii. Aceasta cu atât mai mult cu cât, în jurisprudența europeană⁶, s-a reținut faptul că:

este permisă excluderea ofertanților participanți la aceeași procedură, între care există o conexiune, precum o afiliere a acestora, atunci când legătura dintre ofertanți este de natură să creeze un risc în ceea ce privește transparența și tratamentul egal în cadrul procedurii.

[REDACTED]

(25) Prin urmare, Autoritatea Contractanta avea obligatia, potrivit art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, de a solicita Consiliului Concurentei punctul de vedere cu privire la legatura existenta intre societatile [REDACTED]

[REDACTED]

(26) Totodata, in contextul existentei unei suspiciuni cu privire la incheierea unor acorduri de denaturare a concurentei, Autoritatea Contractanta avea obligatia de a respinge oferta [REDACTED] atat prin raportare la prevederile documentatiei de atribuire, cat si prin raportare la dispozitiile legale.

(27) Astfel, potrivit sectiunii III.2.1.a) – *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, Cerinta nr. 3:

operatorul economic (lider, asociat, tert sustinator, subcontractant) va completa cerinta corespunzatoare in formularul DUAE din documentatia de atribuire. Incadrarea in situatia prevazuta la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice atrage excluderea ofertantului din procedura aplicata pentru atribuirea contractului de achizitie publica.

(28) Potrivit art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

*Autoritatea contractanta **EXCLUDE** din procedura de atribuire a contractului de achizitie publica/acordului-cadru orice operator economic care se afla in oricare dintre urmatoarele situatii: [...]*

d) autoritatea contractanta are suficiente indicii rezonabile/informatii concrete pentru a considera ca operatorul economic a incheiat cu alti operatori economici acorduri care vizeaza denaturarea concurentei in cadrul sau/in legatura cu procedura in cauza.

(29) Dupa cum rezulta din prevederea legala citata, singura conditie ca Autoritatea Contractanta sa procedeze la excluderea operatorului economic pentru acest motiv este existenta unor indicii rezonabile/informatii concrete in sensul celor prevazute de lit. d). Intr-o asemenea ipoteza, **Autoritatea Contractanta are obligatia de a exclude operatorul economic cu privire la care exista indiciile rezonabile/informatiile concrete pentru a considera ca operatorul economic a incheiat cu alti operatori economici acorduri care vizeaza denaturarea concurentei in cadrul sau/in legatura cu procedura in cauza.**

(30) Alin. (5) al aceluasi articol detaliaza sintagma „indicii rezonabile/informatii concrete”, instituind, cu titlu de exemplu, o serie de **prezumtii legale absolute in acest sens**. Una din aceste prezumtii este prevazuta la art. 167 alin. (5) lit. b), potrivit caruia:

*In sensul dispozitiilor alin. (1) lit. d), **se considera** ca autoritatea contractanta are suficiente indicii rezonabile/informatii concrete pentru a considera ca operatorul economic a incheiat cu alti operatori economici acorduri care vizeaza denaturarea concurentei in cadrul sau in legatura cu procedura in cauza in urmatoarele situatii, reglementate cu titlu exemplificativ: [...]*

b) in cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanti la procedura de atribuire se regasesc aceleasi persoane sau persoane care sunt sot/sotie, ruda

1.3. Incidenta cazului de excludere prevazut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Lege

(33) Totodata, intrucat:

- situatia in care se afla ofertantul [redacted] este prezumata de Legea nr. 98/2016 ca indeplinind conditia existentei indicilor rezonabile/informatii concrete pentru a considera ca operatorul economic a incheiat cu alti operatori economici acorduri care vizeaza denaturarea concurentei;
- potrivit formularului DUAЕ publicat de Autoritatea Contractanta in SEAP, operatorul economic trebuia sa precizeze daca a incheiat acorduri cu alti operatori economici care au ca obiect denaturarea concurentei si, in caz afirmativ, sa furnizeze detalii;
- in Raportul procedurii [redacted], in tabelul referitor la evaluarea DUAЕ depus de [redacted] se regaseste precizarea generala „s-a completat cerinta in formularul DUAЕ”,

[redacted] se face vinovata de declaratii false in continutul informatiilor transmise la solicitarea Autoritatii Contractante in scopul verificarii absentei motivelor de excludere sau al indeplinirii criteriilor de calificare, fiind incident cazul de excludere prevazut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Lege.

- (34) Obligatia Autoritatii Contractante de a-l exclude din procedura pe ofertantul [redacted] este sustinuta si de art. 169 din Legea nr. 98/2016, potrivit caruia Autoritatea Contractanta exclude un operator economic in orice moment al procedurii, in care ia la cunostinta ca acesta se afla, avand in vedere actiunile/inactiunile savarsite inainte sau in cursul procedurii, in una dintre situatiile prevazute la art. 167 de natura sa atraga excluderea din procedura.
- (35) In concluzie, Autoritatea Contractanta avea obligatia de a respinge [redacted] & [redacted] in baza art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice si art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele Metodologice.

2. Asocierea [redacted] nu indeplineste criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

2.1. Ofertantii au obligatia sa detina autorizatii emise de ANRE pentru proiectare si executie relocare stalpi

- (36) Potrivit Sectiunii III.2.1.b) din Fisa de date a achizitiei, in vederea demonstrarii capacitatii de exercitare a activitatii profesionale, Autoritatea Contractanta a solicitat urmatoarele:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca [...] faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.

[REDACTED]

(37) Totodata, prevederile Caietului de sarcini mentioneaza ca:

- obiectul contractului este reprezentat de actiunile necesare executiei de lucrari de reabilitare si modernizare drum (pag. 11);
- Antreprenorul va fi deplin responsabil pentru indeplinirea tuturor obligatiilor sale conform legislatiei nationale in vigoare si este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea si siguranta tuturor operatiunilor executate pe santier, precum si pentru procedeele de executie utilizate, cu respectarea prevederilor si a reglementarilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii (pag. 15).

(38) Astfel cum rezulta din documentatia de atribuire (i.e. Liste de cantitati – Evaluarea estimativa a principalelor categorii de activitati de referinta pentru elaborarea ofertei la obiectivul [REDACTED]

[REDACTED] obiectul contractului include categorii de lucrari care pot fi executate doar de operatori economici autorizati/atestati in acest scop, precum lucrarile electrice de proiectare si executie relocare stalpi:

EVALUAREA ESTIMATIVA A PRINCIPALELOR CATEGORII DE ACTIVITATI DE REFERINTA PENTRU ELABORAREA OFERTEI LA OBIECTIVUL [REDACTED]

NR. CRT.	DENUMIREA CATEGORIEI DE LUCRARI	UM	CANT.	PRET UNITAR lei	VALOARE fara TVA lei
1	Relocare stalpi de beton	buc	17,00		

(39) Totodata, potrivit Avizului de amplasament favorabil nr. 60601704477/27.09.2017 emis de Societatea de Distributie a Energiei Electrice Transilvania Nord S.A. (publicat in documentatia de atribuire):

1. La limita amplasamentul propus exista retele electrice:
- LEA 20 KV; - LEA 0,4 KV; - stalpi medie tensiune; - stalpi joasa tensiune; - bransamente electrice aeriene si subterane.

(40) Lucrarile de proiectare si executie relocare stalpi nu pot fi executate in lipsa unui atestat emis de catre Autoritatea Nationala de Reglementare in Domeniul Energiei, astfel cum rezulta din art. 1 alin. (1) din Regulamentul din 7 septembrie 2016 pentru atestarea operatorilor economici care proiecteaza, executa si verifica instalatii electrice, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 al presedintelui Autoritatii Nationale de Reglementare in Domeniul Energiei (denumit in continuare „Regulamentul”),

Activitatile de proiectare, executare si verificare a instalatiilor electrice se realizeaza de catre operatori economici care detin un atestat emis in conditiile prezentului regulament, potrivit competentelor acordate de tipul de atestat pe care il detin, cu respectarea prevederilor legii si ale reglementarilor in vigoare.

[REDACTED]

respectate specificatiile tehnice referitoare la executarea activitatilor ce intra in obiectul contractului cu respectarea prevederilor legale.

3. Oferta [REDACTED] indeplineste criteriul de calificare privind experienta similara

(49) Potrivit Fisei de date a achizitiei, sectiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*:

Experienta similara - proiectare	Experienta similara - executie lucrari
<p>Ofertantul va face dovada ca a prestat servicii similare, in valoare cumulata de cel putin [REDACTED] lei fara TVA, la nivelul unui sau mai multor contracte.</p> <p>- Prin servicii similare se inteleg servicii de proiectare pentru lucrari de drumuri de interes judetean sau superioare (asa cum sunt definite la art.6 si 7 din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor);</p>	<p>Ofertantul va face dovada ca a executat lucrari similare, in cadrul a maximum 3 contracte, lucrari in domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexitatii si/sau utilitatii, in valoare cumulata de cel putin [REDACTED] TVA.</p> <p>Prin lucrari in domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexitatii si/sau utilitatii se intelege lucrari in domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexitatii si/sau utilitatii.</p> <p>Prin infrastructuri similare din punctul de vedere al complexitatii si/sau utilitatii se intelege lucrari de constructie/modernizare/reparatii capitale aferente unor drumuri care se incadreaza cel putin in clasa tehnica IV, conform Ordinului 1295/2017.</p>

(50) Potrivit aceleiasi sectiuni, modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei, intr-o prima etapa, este completarea DUAE de catre operatorii economici participantii la procedura de atribuire pentru fiecare dintre cele doua componente: proiectare si executie de lucrari.

(51) Din DUAE-urile prezentate de [REDACTED] nu rezulta indeplinirea cerintei de calificare privind experienta similara, iar raspunsurile la clarificarile solicitate de Autoritatea Contractanta au fost neconcludente. Prin urmare, Autoritatea Contractanta avea obligatia de a respinge oferta atat in conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice si art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cat si in conformitate cu art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

3.1. Justificarile prezentate de [redacted] nu demonstreaza indeplinirea cerintei de calificare privind experienta similara – executie de lucrari si sunt neconcludente

(52) Asocierea [redacted] a mentionat in DUAE pentru demonstrarea indeplinirii cerintei privind experienta similara – executare lucrari trei contracte, dupa cum urmeaza (pag. 45 din Raportul procedurii):

- Contract nr. [redacted] Lucrari de construire (inclusiv diverse si neprevazute) aferente proiectului "Modernizarea legaturii rutiere Central Intermodal de Transport - Gara Iasi", operatorul economic mentioneaza ca Drumul se incadreaza in clasa tehnica III (superioara cerintei minime solicitate prin fisa de date)
[redacted] Valoarea initiala contract [redacted] lei fara TVA Contractant lider al asocierii [redacted] SRL si [redacted] SRL, Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. [redacted]
Valoarea finala contract [redacted] lei fara TVA din care [redacted] lei fara TVA, Document constatator nr. 16642/16.02.2016 Scrisoare de recomandare furnizor, Valoare 7876253,39 RON (Romanian New Leu), Data de incepere [redacted] Beneficiari [redacted]

- Contract nr. [redacted] Lucrari de reabilitare pentru proiectul "Reabilitare strazi, poduri si pasaj" Valoarea initiala contract [redacted] lei fara TVA Contractant lider al asocierii [redacted] si [redacted]
Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 37538/23.12.2015 Valoarea finala contract [redacted] lei fara TVA Valoarea finala executata [redacted] lei fara TVA Document constatator nr. 268/07.01.2016 Scrisoare de recomandare furnizor, Valoare 10844584,37 RON (Romanian New Leu), Data de incepere 02-10-2014, Data de incheiere 23-12-2015, Beneficiari [redacted]

- Contract nr. 2859/25.02.2013- Reabilitare si modernizare urbana in municipiul [redacted] Valoarea initiala contract [redacted] lei fara TVA din care [redacted] lei fara TVA Proces verbal de receptie la terminarea lucrarii 16936/17.12.2015 Valoarea finala contract [redacted] lei fara TVA Data de incepere [redacted]

(53) Intrucat din descrierea prezentata nu reiese ca lucrarile executate sunt lucrari de constructie/modernizare/reparatii capitale aferente unor drumuri care se incadreaza cel putin in clasa tehnica IV, conform Ordinului nr. 1295/2017, Autoritatea Contractanta a solicitat ofertantului (i) prezentarea unui DUAE revizuit si (ii) documente relevante care sa faca dovada indeplinirii celor solicitate (pag. [redacted] din Raportul procedurii):

Având în vedere că din descrierea prezentată în DUAE nu reiese că lucrările executate sunt lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV, conform Ordinului 1295/2017, conform celor solicitate în fișa de date, se-a solicitat să facă dovada că lucrările executate sunt lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV, conform Ordinului 1295/2017, așa cum au fost solicitate prin fișa de date cerința nr.2 Experienta similara – EXECUȚIA LUCRĂRII de la la cap III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și /sau profesională" "Prin infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității se înțelege lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV, conform Ordinului 1295/2017" conform Ordinului 1295/2017"

În acest sens trebuia să prezinte DUAE REVIZUIT precum și documente relevante care să facă dovada îndeplinirii celor solicitate.

(54) Asocierea Mirghis & Mayer a prezentat DUAE revizuit, precum și o serie de precizări consemnate la pag. 45-46 din Raportul procedurii, fara insa a prezenta documente relevante in acest sens:

- Referitor Contract nr. [redacted] Lucrari de construire (inclusiv diverse si neprevazute) aferente proiectului "Modernizarea legaturii rutiere Central Intermodal de Transport - Gara Iasi", operatorul economic mentioneaza ca Drumul se incadreaza in clasa tehnica III (superioara cerintei minime solicitate prin fisa de date)

- Referitor Contract nr. [redacted] Lucrari de reabilitare pentru proiectul "Reabilitare strazi, poduri si pasaj", operatorul economic mentioneaza ca Drumul se incadreaza in clasa tehnica II, III si IV (superioara cerintei minime solicitate prin fisa de date)

- Referitor Contract nr. 2859/25.02.2013- Reabilitare si modernizare urbana in municipiul Dorohoi, operatorul economic mentioneaza ca Drumul se incadreaza in clasa tehnica II, III si IV (superioara cerintei minime solicitate prin fisa de date)

(55) Astfel cum se observa din consemnarile comisiei de evaluare din Raportul procedurii, operatorul economic nu raspunde Autoritatii Contractante in mod complet si concludent si nici nu prezinta documente relevante care sa faca dovada indeplinirii

[REDACTED]

celor solicitate (i.e. ca lucrarile invocate in DUAE sunt lucrari de constructie/modernizare/reparatii capitale aferente unor drumuri care se incadreaza cel putin in clasa tehnica IV, conform Ordinului nr. 1295/2017).

- (56) In ipoteza necontestarii solicitarii de clarificari si insusirii in integralitate a continutului acesteia, ofertantul devine debitorul obligatiei de a raspunde concludent la respectiva solicitare de clarificari, prin raportare la solicitarea Autoritatii Contractante.
- (57) Or, cata vreme [REDACTED] nu a contestat solicitarea de clarificari primita de la Autoritatea Contractanta, aceasta avea, indubitabil, obligatia de a raspunde solicitarii Autoritatii Contractante. In acelasi sens a statuat si C.N.S.C. in jurisprudenta sa anterioara¹¹:

Adresa pe care, insa, nu a atacat-o cu contestatie, in termenul stabilit de dispozitiile art. 256 alin. (1) lit. a) din ordonanta de urgenta, astfel insusindu-si continutul in integralitate, situatie in care ofertantul a devenit debitorul obligatiei de a raspunde concludent respectivei solicitari de clarificari.

- (58) In aceste conditii, Autoritatea Contractanta avea obligatia constatarii inclusiv a incidenteii prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, cu consecinta declararii ofertei ca fiind inacceptabila, intrucat ofertantul nu a raspuns in termenul impus la solicitarea Autoritatii Contractante. Respingerea ofertelor in astfel de situatii a fost confirmata si de Consiliu¹²:

La solicitarea formulata de autoritatea contractanta, ofertantul contestator a raspuns prin intermediul SEAP in data de 18.08...., anexand documentele insotitoare solicitate la punctul al doilea si ignorand prima intrebare, care se referea la indeplinirea cerintei din caietul de sarcini privind „adaptor BNC Female la LEMO plug – 30 bucati”. Consiliul nu poate retine in solutionare alegatia contestatorului privind asa zisa neclaritate a primului punct din solicitarea de clarificare nr. 7434/17.08.... (privind numarul de adaptoare BNC Female la LEMO plug oferate), deoarece in situatia in care avea nelamuriri legate de continutul acestuia, putea cere Autoritatii Contractante lamuriri suplimentare. Odata ce i s-a transmis o solicitare de clarificare, SC S.R.L. era obligat sa raspunda la aceasta, sub sanctiunea respingerii ca inacceptabila a ofertei sale, astfel cum prevad si dispozitiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016: [...].

- (59) Evaluarea indulgenta efectuata de Autoritatea Contractanta cu privire la oferta declarata castigatoare este la polul opus evaluarii efectuate cu privire la oferta subscrisei. In acest sens, fata de documentele justificative analizate, subscrisei i-a fost solicitata inclusiv inlocuirea tertului sustinator intrucat nu s-a acceptat ca sucursala din Romania ar fi detinatoarea experientei similare a societatii mama.

3.2. Contractele prezentate de [REDACTED] in ceea ce priveste experienta similara - proiectare nu sunt sustinute de informatiile din SEAP

¹¹ Decizia publicata in Buletinul Oficial nr. 0368/2013

¹² Decizia C.N.S.C. BO2018_5927

[REDACTED]

(60) Informațiile prezentate de Asocieria Mirghis & Mayer în DUAЕ pentru demonstrarea experienței similare pentru nu sunt susținute și, chiar mai mult, sunt contrazise de informațiile din SEAP.

(61) Cu titlu de exemplu:

- Contractul nr. [REDACTED] având ca obiect „Refacere alunecare prin consolidarea corpului drumului, terasamentelor și versanților pe drumul județean DJ 546 [REDACTED], Comuna [REDACTED] nominalizat la pag. 23 din Raportul procedurii) nu are valoarea de [REDACTED], din Anunțul de atribuire [REDACTED], rezultă ca valoarea contractului este de 14.600 lei (nicidecum 50.000 lei).
- Contractul nr. [REDACTED] pentru „Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe drumul județean DJ 546 [REDACTED] execuție CS DTAC. Avize, Acorduri [REDACTED] Raportul procedurii nominalizat [REDACTED] nu a fost identificat [REDACTED].

(62) În condițiile în care există inadvertențe flagrante între DUAЕ-ul depus de [REDACTED] (ce constituie o dovadă preliminară a îndeplinirii cerinței de calificare!) și informațiile publicate în SEAP în ceea ce privește experiența similară, Autoritatea Contractantă nu putea declara admisibilă, și cu atât mai puțin castigatoare, oferta acestuia.

4. A [REDACTED] nu a făcut dovada criteriului de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului

(63) Prin secțiunea III.2.3.b) – *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din Fișa de date a achiziției, Autoritatea Contractantă a solicitat ca ofertanții să facă:

- Dovada implementării sistemului de management al calității conform SREN ISO 9001 sau echivalent, pentru activități de proiectare și de execuție lucrări prin prezentarea unor certificate acordate de organisme independente;
- Dovada implementării sistemului de management al mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, pentru activitatea de execuție lucrări prin prezentarea unor certificate acordate de organisme independente.

(64) Prin Raportul procedurii [REDACTED], Autoritatea Contractantă consemnează data emiterii și a expirării certificatelor deținute de membrii Asocierii Mirghis & Mayer, fără a consemna dacă acestea sunt vizate anual.

(65) În măsura în care certificatele depuse de [REDACTED] nu sunt vizate anual (cerință obligatorie pentru valabilitatea acestora), Autoritatea Contractantă are

obligatia de a respinge oferta drept inacceptabila in temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 si art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

5. **Asocierea [REDACTED] a depus o propunere tehnica neconforma**

- (66) Evaluarea deficitara a ofertei declarate castigatoare rezulta si din modul in care Autoritatea Contractanta a evaluat propunerea tehnica a acesteia, *i.e.* in ceea ce priveste **personalul propus** pentru executia contractului de achizitie publica.
- (67) O prima analiza a Raportului procedurii (pag. 88 – 97) denota ***ab initio* tratamentul nejustificat de favorabil acordat de Autoritatea Contractanta ofertantului declarat castigator**, precum si insistenta cu care Autoritatea Contractanta a solicitat [REDACTED] [REDACTED], prin intermediul solicitarilor de clarificari, sa incerce sa faca dovada indeplinirii cerintelor solicitate pentru personalul propus pentru executia contractului de achizitie publica. Relevante in acest sens sunt urmatoarele masuri adoptate de Autoritatea Contractanta:
- solicitarea unor documente doveditoare de mai multe ori pentru aceeaasi persoana;
 - acceptarea cu usurinta a unor documente intocmite de societati private (in special deciziile) fara a fi contrasemnate de beneficiarul lucrarii, ba mai mult, in unele cazuri intocmite de catre persoana nominalizata ca personal pentru sine insusi (*e.g.* dl. S. [REDACTED] se regaseste ca persoana de contact a [REDACTED] [REDACTED] iar decizia acestuia provine chiar de la acesta societate din Iasi);
 - acceptarea fara ezitare a unor documente doveditoare emise de catre aceeaasi entitate, referitoare la participarea la acelasi proiect, pentru toate persoanele propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare; astfel, spre deosebire partea aferenta excutarii de lucrari, Autoritatea Contractanta nu a verificat la beneficiari recomandarile pentru persoanele propuse pentru serviciile de proiectare.
- (68) Modul in care Autoritatea Contractanta a inteles sa evalueze oferta [REDACTED] [REDACTED] afla in total contrast cu evaluarea ofertei subscrisei, care a fost declarata initial neconforma din cauza unui formalism excesiv, care nu s-a manifestat si fata de ceilalti ofertanti.
- (69) Totodata, o alta mentiune prealabila vizeaza faptul ca din Raportul procedurii, rezulta ca pentru echipa solicitata pentru proiectarea lucrarilor s-au desemnat: (i) o persoana angajata la unul dintre membrii asocierii si (ii) pentru restul echipei (2 ingineri proiectanti cu specializarea cai ferate, drumuri si poduri; un topograf si un geolog) s-au prezentat angajamente de participare "semnate de catre persoanele nominalizate". Documentele care dovedesc experienta acestora sunt documente intocmite de ei insisi (pentru inginerii CFDP) sau de catre firme private, niciuna contrasemnata de catre beneficiarii lucrarii. Totodata, pentru restul persoanelor desemnate pentru executia

[REDACTED]

lucrarilor s-au prezentat angajamente de participare, ceea ce dovedeste clar ca [REDACTED] nu detine la momentul depunerii ofertei personal propriu nici pentru proiectare nici pentru executie, documentele prezentate pentru dovedirea experientei acestora nefiind susceptibile de a demonstra cele solicitate prin documentatia de atribuire.

5.1. [REDACTED] nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentatie de atribuire pentru inginerii proiectanti cu specializarea cai ferate si a raspuns neconcludent solicitarii de clarificari

(70) Prin sectiunea IV.4.1.) – Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fisa de date a achizitiei, Autoritatea Contractanta a impus urmatoarea cerinta:

Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile serviciilor si lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, cu respectarea cerintelor impuse prin caietul de sarcini.

(71) Totodata, conform Capitolului 1, pct. 6 „Personalul proiectantului” din Caietul de sarcini (pag. 8 - 9):

Pentru persoanele nominalizate in echipa propusa pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta in cadrul propunerii tehnice urmatoarele documente:

- CV semnat de titular, din care sa rezulte experienta profesionala;
- Contract de munca/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizata, in cazul in care aceasta nu este angajata a ofertantului;
- Diploma de studii sau alt document echivalent eliberat de institutiile de invatamant recunoscute de statul roman sau echivalent pentru cetatenii din alte tari.

De asemenea, pe langa documentele solicitate anterior, ofertantul va mai prezenta documente justificative care sa dovedeasca aceasta experienta.

(72) In ceea ce priveste inginerii proiectanti cu specializarea cai ferate, drumuri si poduri, Autoritatea Contractanta a solicitat [REDACTED] (i) sa nominalizeze care sunt cei 2 ingineri nominalizati din cei 3 numiti in oferta, precum si (ii) pentru persoanele nominalizate trebuia sa se mentioneze unde se regasesc in oferta depusa documentele solicitate prin Fisa de date si Caietul de sarcini (consemnarile de la pag. [REDACTED] din Raportul procedurii).

(73) Desi solicitarea Autoritatii Contractante a fost clara, ofertantul declarat castigator precizeaza care sunt inginerii nominalizati pentru functia de inginer proiectant cu specializarea cai ferate, drumuri si poduri pentru serviciile de proiectare (i.e. [REDACTED] [REDACTED] fara sa arate si paginile din oferta unde se regaseste forma de colaborare cu acestia.

(74) In Raportul procedurii ([REDACTED], in dreptul sectiunii “contract de munca/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizata, in cazul in

[REDACTED]

care aceasta nu este angajata a ofertantului", Autoritatea Contractanta nu consemneaza "cerinta indeplinita", ci "NOTA Pth.3 c.3.a,c.3.a.3".

- (75) In ipoteza necontestarii solicitarii de clarificari si insusirii in integralitate a continutului acesteia, ofertantul devine debitorul obligatiei de a raspunde concludent la respectiva solicitare de clarificari, prin raportare la solicitarea Autoritatii Contractante (de a prezenta inclusiv paginile din oferta unde se regaseste forma de colaborare a inginerilor).
- (76) In conditiile in care [REDACTED] nu a raspuns solicitarii Autoritatii Contractante si nu a prezentat informatii cu privire la forma de colaborare a inginerilor, Autoritatea Contractanta avea obligatia constatarii inclusiv a incidentei prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, cu consecinta declararii ofertei ca fiind inacceptabila, intrucat ofertantul nu a raspuns in termenul impus la solicitarea Autoritatii Contractante.
- (77) Cu toate acestea, Autoritatea Contractanta a insistat si a solicitat un al doilea set de clarificari (Adresa nr. 9613/02.07.2018), prin care solicita din nou documentele care nu se regasesc la paginile respective din oferta depusa (pag. 92 din Raportul procedurii):

c.3.a) Pentru persoana desemnată în funcția de inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri d-nul [REDACTED] s-a prezentat contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajată al ofertantului, așa cum s-a solicitat prin fișa de date și caietul de sarcini, în acest sens s-a solicitat prezentarea de documente relevante din care să rezulte legătura juridică a d-nului [REDACTED] cu asocierii prin prezentarea unuia din următoarele documente: contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajată al ofertantului.

c.3.b) Pentru persoana desemnată în funcția de inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri d-nul [REDACTED] s-a prezentat contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajată al ofertantului, așa cum s-a solicitat prin fișa de date și caietul de sarcini, în acest sens s-a solicitat prezentarea de documente relevante din care să rezulte legătura juridică a d-nului [REDACTED] cu asocierii prin prezentarea unuia din următoarele documente: contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajată al ofertantului.

- (78) Prin transmiterea unei noi solicitari de clarificari [REDACTED], Autoritatea Contractanta a incalcat art. 209 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016, incalcan-du-se principiul tratamentului egal si al transparentei si creandu-se un avantaj evident ofertantului [REDACTED] fata de ceilalti ofertanti care au inteles sa raspunda complet si concludent solicitarilor de clarificari transmise de Autoritatea Contractanta pe parcursul evaluarii ofertelor.
- (79) Nelegalitatea unor astfel de solicitari de clarificari subsecvente a fost retinuta si in jurisprudenta anterioara a Consiliului¹³:

Cat priveste sustinerea contestatoarei in referire la faptul ca autoritatea contractanta ar putea uza de dreptul conferit de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pentru a-i solicita clarificari ei sau de la proprietarii cisternelor pentru cele inchiriate de la ROSAL GRUP si de laB SA Sector 3, se considera a fi nefondata, cata vreme i s-au solicitat clarificari in referire la acest aspect prin adresa nr. 5459/19.05.....

¹³ Decizia C.N.S.C. publicata sub BO2017_4433

[REDACTED]

O noua solicitare de clarificare în referire la același aspect nu mai este posibilă, aducând atingere prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia, Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În condițiile în care a primit de la autoritatea contractantă o solicitare de clarificare față de cele trei cisterne omologate, ofertanta avea obligația de a întreprinde toate demersurile pentru a prezenta documentele necesare, în termenul solicitat, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței în discuție.

Față de cele reținute, neputându-se identifica în propunerea tehnică a societății contestatoare documente care să confirme deținerea de către ofertanta a celor trei autospeciale cisterne omologate, se considera că în mod corect oferta acesteia a fost respinsă din acest punct de vedere, motiv pentru care critica contestatoarei este considerată nefondată.

5.2. [REDACTED] nu a făcut dovada studiilor dlui. inginer [REDACTED]

- (80) Documentația de atribuire (pag. 9 din Caietul de sarcini) este clară în sensul în care ofertantii au obligația de a depune „diploma de studii sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de statul român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări” pentru persoanele nominalizate în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire.
- (81) Pentru dl. [REDACTED] – propus pentru poziția de inginer proiectant cu specializarea cai ferate, drumuri și poduri, s-a depus un atestat de verificator de proiecte pe domeniul construcției rutiere drumuri (pag. 96 din Raportul procedurii):

Diploma de studii sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de statul român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.	S-a depus Atestat Seria U nr09039 pentru competența Verificator de Proiecte în domeniul construcției rutiere drumuri. Conform solicitărilor. Cerință îndeplinită	
---	--	--

- (82) Or, depunerea atestatului de verificator de proiecte pe domeniul construcției rutiere drumuri nu poate suplini absența unei diplome de studii sau a unui alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de statul român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.
- (83) Obligația autorităților contractante de a respinge ofertele în astfel de cazuri a fost reținută și în jurisprudența anterioară a C.N.S.C.¹⁴:

Autorizația de diriginte de șantier, de care se prevalează societatea contestatoare, pe de o parte, nu a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, nu poate substitui diploma de inginer sau subinginer în domeniul solicitat.

Într-adevăr potrivit art. 8 alin. (4) din Ordinul MDRT nr. 1496/2011 pentru aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier, pentru domeniul Drumuri, Poduri, Tunele, Piste de aviație, Transport pe cablu – de interes național, poate fi diriginte de șantier, orice inginer care deține o diplomă în domeniul Cai ferate, Drumuri și Poduri (...), Amenajări și Construcții hidrotehnice, însă nimeni nu contestă calitatea de diriginte de șantier a persoanei

¹⁴Decizia publicată sub BO2017_3262

[REDACTED]

desemnate, cerința documentației a fost considerată ca neindeplinită deoarece nu au fost prezentate documente pentru dovedirea studiilor în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer).

De asemenea, nimeni nu contestă experiența persoane nominalizate, nefiind acesta motivul de respingere, ci faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, nu au fost prezentate documente pentru dovedirea studiilor.

Operatorul economic cunoștea cerințele fișei de date a achiziției, solicitările de clarificări ale autorității au indicat expres respectivele cerințe, astfel că nu se poate susține că ofertanta a fost împiedicată în vreun fel să facă dovada celor cerute. Câtă vreme, prin fișa de date a achiziției au fost impuse anumite cerințe obligatorii pentru ofertanți, aceștia trebuiau să se supună rigurilor acesteia.

Culpa pentru nedepunerea documentelor aparține exclusiv contestatoarei, astfel că, în mod corect, a fost reținut acest motiv de respingere în sarcina ofertei societății contestatoare, nefiind prezentată diploma de studii în domeniul solicitat expres în fișa de date a achiziției.

5.3. [REDACTED] nu a prezentat documente justificative corespunzătoare care să dovedească experiența [REDACTED]

(84) Pentru dovedirea experienței dlui. [REDACTED] depus o decizie a unei firme de proiectare MEM PROIECT S.R.L. (pag. [REDACTED] din Raportul procedurii):

Documente justificative care să dovedească experiență similară	S-a prezentat decizia nr 8/06.09.2017 DIN PARTEA MEM PROIECT S.R.L. prin care este admis [REDACTED] pentru obiectivul REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ243 –Crâng –Ciocani – Movileni –Coroiești de SUS- Limită județ Bacău. L=6.630 KM, județul Vaslui Proces verbal de predare primire din [REDACTED] care reține că pentru obiectivul REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN [REDACTED] L=6.630 KM, județul Bacău. L=6.630 KM, județul Vaslui S-au prestat servicii de proiectare studiu geotehnic, expertize tehnice măsurători topografice Conform solicitărilor. Cerință îndeplinită
--	---

(85) Or, societatea MEM PROIECT S.R.L. nu există (denumirea corectă fiind MEM PROIECT S.R.L., o societate din Iași), iar recomandarea vizează un obiectiv din județul Vaslui, fără ca aceasta să fie contrasemnata de o autoritate contractantă. Prin urmare, recomandarea nu poate fi considerată un document justificativ care să dovedească experiența similară a dlui. [REDACTED]

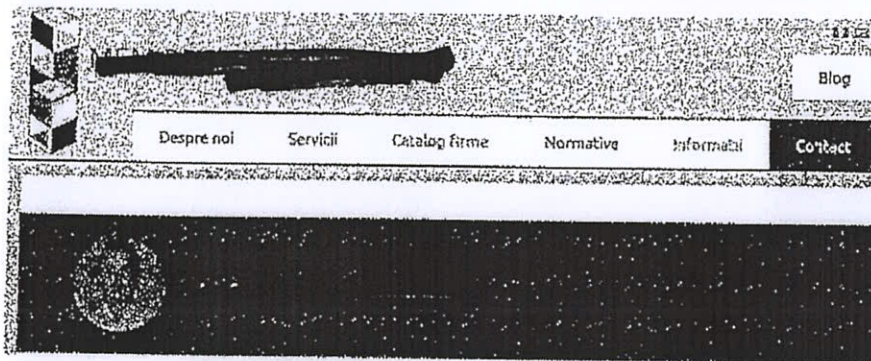
5.4. [REDACTED] nu a prezentat toate documentele necesare pentru [REDACTED] – inginer proiectant cu specializarea cai ferate, drumuri și poduri

(86) Evaluarea superficială a Autorității Contractante vizează și documentele depuse de Asocierii [REDACTED] pentru dl. [REDACTED] – inginer proiectant cu specializarea cai ferate, drumuri și poduri.

[REDACTED]

(87) *In primul rand*, astfel cum am aratat la pct. (i), nu se prezinta de la inceput forma de colaborare cu firmele de proiectare din [REDACTED], Autoritatea Contractanta revenind cu o noua solicitare de clarificari, cu incalcarea flagranta a art. 209 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016.

(88) *In al doilea rand*, [REDACTED] se regaseste ca persoana de contact a societatii [REDACTED] (nu [REDACTED] L. cum este precizat in mod eronat), fiind nominalizat drept inginer constructor¹⁵:



(89) Este dificil de crezut ca [REDACTED] ni ar putea fi angajat in acelasi timp si in una din societatile membre ale Asocierei [REDACTED] per care vor face proiectarea la data depunerii. Mai mult, Asocierea [REDACTED] nu a declarat sucontractanti.

(90) *In al treilea rand*, pentru a dovedi studiile [REDACTED] ni, se prezinta o adeverinta din anul 2014 privind studiile absolvite fara a se specifica (i) unitatea de invatamant unde acesta a absolvit studiile, competenta institutiei sa emita adeverinta respectiva si (ii) data pana la care aceasta adeverinta este valabila (pag. [REDACTED] in Raportul procedurii):

Diploma de studii sau alt document echivalent eliberat de institutiile de invatamant recunoscute de statul roman sau echivalent pentru cetatenii din alte tari.	S-a prezentat adeverinta [REDACTED] din care reiese ca d-nul [REDACTED] a urmat si absolvit cursurile universitare de licenta la facultatea de constructii in domeniul inginerie civila specializarea cai ferate, drumuri si poduri si ca promovat examenul de licenta in sesiunea iulie 2014. Conform solicitarii [REDACTED] Cerinta indeplinita
---	---

(91) Or, nu este clar motivul pentru care dupa aproape 4 ani (adeverinta prezentata este din anul 2014) [REDACTED] nu a intrat in posesia diplomei de studii in original. Totodata, fiind emisa cu mai bine de 4 ani in urma, este evident ca aceasta adeverinta nu mai este valabila si nu poate fi luata in considerare de Autoritatea Contractanta pentru indeplinirea cerintelor din Caietul de sarcini.

(92) *In al patrulea rand*, pentru dovedirea experientei se prezinta o decizie emisa de [REDACTED] (societate ce nu exista, astfel cum am aratat mai sus, cel mai probabil fiind vorba de societatea [REDACTED], fara ca aceasta sa fie contrasemnata de o autoritate contractanta (pag. [REDACTED] din Raportul procedurii):

¹⁵ <http://www.constructii-proiect.ro/contact.php?lang=gb>

experiență

S-a prezentat decizia nr. [REDACTED] DIN PA
PROIECT [REDACTED] SRL prin care d-nul [REDACTED]
[REDACTED] este numit inginer CFDP pentru
obiectivul REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN
DJ241, C
[REDACTED] km
[REDACTED]

Proces verbal de predare primire din [REDACTED] din care reiese că
pentru obiectivul REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM
JUDEȚEAN [REDACTED]
[REDACTED] Limita județeană
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] au prestat servicii de proiectare studiu geotehnic, expertize tehnice
masuratori topografice

Conform solicitărilor. Cerință îndeplinită

- (93) Prin urmare, decizia nu poate fi considerată un document justificativ care să dovedească experiența similară a dlui, inginer Sofroni Andrei.

5.5. [REDACTED] nu prezintă toate documentele necesare pentru
dl. SUCIU DANIEL – responsabil calitate

- (94) Autoritatea Contractantă a solicitat prin două seturi de solicitări de clarificări prezentarea unui CV semnat și datat la data depunerii (pag. [REDACTED] din Raportul procedurii) pentru responsabilul pentru calitate nominalizat, i.e. [REDACTED]

k) Pentru persoana desemnată în funcția de responsabil cu calitatea [REDACTED] L s-a prezentat CV nesemnat și nedatat, s-a solicitat prezentarea CV-ului semnat și datat la data depunerii.

k.3) Pentru persoana desemnată în funcția de responsabil cu calitatea d-nul SUCIU DANIEL s-a prezentat CV în care la secțiunea Experiență profesională este menționată perioada Oct 2017- prezent, iar acesta este datat 26.03.2016, s-a solicitat prezentarea CV-ului semnat și datat la data depunerii.

- (95) În pofida faptului că solicitarea Autorității Contractante a fost clară de la bun început în sensul prezentării unui CV datat la data depunerii, A [REDACTED] a prezentat un CV datat la [REDACTED] depunând, abia ca urmare a celei de-a doua solicitări de clarificări, un CV actualizat la data depunerii.
- (96) În condițiile în care [REDACTED] nu a răspuns solicitării Autorității Contractante și nu a prezentat un CV datat la data depunerii răspunsului, Autoritatea Contractantă avea obligația constatării incidentei prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, cu consecința declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a răspuns în termenul impus la solicitarea Autorității Contractante.
- (97) În concluzie, față de multiplele neconformități sesizate mai sus, Autoritatea Contractantă avea obligația respingerii ofertei [REDACTED] drept neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire privind personalul propus pentru executia contractului de achiziție publică.

6. [redacted] a modificat in mod nelegal propunerea financiara și a raspuns neconcludent solicitării de clarificari

(98) Contrar masurii nelegale adoptate de Autoritatea Contractanta, oferta depusa de Asocierea Mirghis & Mayer nu ar fi trebuit nicidecum declarata drept castigatoare a procedurii, ci ar fi trebuit respinsa in considerarea urmatoarelor aspecte:

- fata de modificare ofertei prin clarificari, Autoritatea Contractanta este tinuta sa faca aplicarea art. 134 alin. (6) din Normele metodologice si sa respinga oferta acestuia drept neconforma;
- neconcludenta raspunsului la solicitarile de clarificari cu privire la propunerea financiara, conform art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

6.1. Formularul de oferta are caracter obligatoriu

(99) Potrivit Sectiunii IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fisa de date a achizitiei:

Ofertantul va cripta in SEAP valoarea totala a Propunerii Financiare, in conformitate cu prevederile art. 60, alin (2) din HG 395/2016. [...]

Propunerea financiara va cuprinde valoarea totala (lei fara TVA) detaliata astfel:

[...]

d) valoarea (lei fara TVA) pentru Lucrari de constructii-montaj (C+M) aferente

e) valoarea (lei fara TVA) pentru Cheltuieli conexe organizarii de santier

Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de oferta (Formular 10C) care reprezinta elementul principal al propunerii. Oferta are caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate. Oferta va ramane ferma pe perioada de derulare a contractului.

(100) De asemenea, potrivit Caietului de sarcini (pct. 5 - pag. 11):

In cadrul propunerii financiare privind executia se va preciza clar valoarea:

4.1. C+Mlei fara TVA

4.2. Cheltuieli conexe organizarii santieruluilei fara TVA.

(101) Prin urmare, unul dintre cele mai importante elemente ale propunerii financiare este reprezentat de *d) valoarea (lei fara TVA) pentru Lucrari de constructii-montaj (C+M) aferente si e) valoarea (lei fara TVA) pentru Cheltuieli conexe organizarii de santier.*

6.2. Valorile ofertate de [redacted] pentru constructii montaj si organizare de santier nu sunt sustinute de documentele care insotesc formularul de oferta, ofertantul modificandu-si in mod nepermis propunerea financiara

(102) Astfel cum reiese din Raportul procedurii ([redacted]) in Formularul de oferta, ofertantul declarat castigator a mentionat:

[REDACTED]

d) Valoarea aferenta Lucrării de construcții-montaj (C+M) aferente, în cuantumul de [REDACTED], la care se adaugă TVA în cuantumul de [2.794.571,58] lei;

e) Valoarea aferenta Cheltuielii conexe organizării de santier, în cuantumul de [REDACTED] la care se adaugă TVA în cuantumul de [REDACTED].

(103) Autoritatea Contractanta a constatat ca:

Intrucat în documentele ce însoțesc formularul de oferta (Anexa nr.7) Lucrările de construcții-montaj (C+M) sunt în valoare de [REDACTED] la care se adaugă TVA în cuantumul de [REDACTED] lei iar Cheltuielile conexe organizării de santier sunt în valoare de [REDACTED] lei iar TVA la care se adaugă TVA în cuantumul de 613.461 lei, se-a solicitat sa prezinte un punct de vedere referitor la aceste valori discordante, cu respectarea prevederilor HG 907/2016

și a decis sa transmita un prim set de solicitari de clarificari (Solicitarea nr. [REDACTED] nr. 07/2014) în pofida faptului ca o astfel de necorelare între devize și formularul de oferta ar fi trebuit sa conduca în mod automat la respingerea ofertei astfel cum în mod constant au retinut instantele de judecata¹⁶:

"[...] Având în vedere faptul ca în legatura cu oferta contestatoarei s-au identificat doua valori ofertate, prin adresa nr. 17600/23.06.2014, autoritatea contractanta a solicitat contestatoarei transmiterea în SEAP, pana la data de 24.06.2014, ora 12, cu semnatura electronica, a ofertei de pret valabile. Prin adresa nr. 197/23.06.2014, SC S.E. S.R.L. a raspuns acestei solicitari, aducând la cunostinta autoritatii contractante faptul ca, în data de 23.06.2014, a transmis în SEAP "Formularul de oferta de pret", în concordanta cu pretul criptat, depunând un nou formular de oferta de pret din continutul caruia rezulta ca valoarea totala a serviciilor ofertate este de 1.353.000 lei, la care se adauga taxa pe valoarea adaugata de 324.720 lei, corespunzatoare unui tarif de 5,5 lei/kg aplicat cantitatii maxime estimate a acordului cadru, de 246.000 kg [...]

Curtea constata, însa, ca, în cauza, Consiliul a interpretat și aplicat gresit prevederile art. 80 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 925/2006. Potrivit acestui text, viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este sustinuta în mod neechivoc de sensul și de continutul altor informatii existente initial în alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalti participant la procedura de atribuire.

În acest caz, chiar dacă am aprecia ca transmiterea formularului de oferta valabila de pret a condus la clarificarea neconcordanței referitoare la existenta a doua preturi în oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a TVA-ului din oferta initiala ce corespunde pretului de oferta mai mic, în cauza tot nu pot fi retinute aceste dispozitii, întrucat nu este îndeplinita cerinta din teza a doua a textului invocate, și anume aceea ca situatia invocata sa nu fie susceptibila de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalti participant la procedura de atribuire.

În cauza de fata, se constata ca intimata a criptat în SEAP un pret, iar în formularul de oferta a fost înscris un alt pret, atât în cifre, cât și în litere, diferenta de pret între cele doua valori fiind importanta. Constatând existenta a doua oferte de pret, autoritatea contractanta a solicitat clarificari, sens în care, în mod firesc, intimata a transmis un nou formular conform pretului criptat. Astfel, după ce ofertele au fost deschise și ofertantul au cunoscut ce valori au ofertat, la solicitarea autoritatii contractante care a constatat contradicții, intimata a transmis formularul cu pretul mai mic, în acest mod producându-se un avantaj incorect, raportat la ceilalti participant la procedura.

Este de retinut și faptul ca, desi autoritatea contractanta i-a solicitat clarificari, intimata, în raspunsul la clarificari, nu a mentionat ca formularul initial a fost eronat completat, ci a transmis un nou formular cu pretul mai mic [...]"

[REDACTED] a modificat valoarea cheltuielilor conexe organizării de santier și nu a indicat valoarea cheltuielilor de constructii montaj

¹⁶ Decizia nr. 4584 din 2 octombrie 2014 pronuntata de Curtea de Apel Ploiesti citata în D.D. Serban, Jurisprudenta în materia achizitiilor publice, Vol. V, Editura Hamangiu, 2015, pag. 531

[REDACTED]

(104) Prin raspunsul la prima solicitare de clarificari, ofertantul declarat castigator a mentionat ca cheltuielile conexe organizarii de santier sunt in cuantum de [REDACTED] fara insa a mentiona valoarea aferenta lucrarilor de constructii montaj.

(105) In pofida faptului ca:

- ofertantul si-a modificat oferta financiara, inlocuind valoarea de [REDACTED] lei pentru cheltuielile conexe organizarii de santier din formularul de oferta cu valoarea de [REDACTED] lei, sens in care Autoritatea Contractanta avea obligatia de a face aplicarea art. 134 alin. (6) din Normele metodologice si de a respinge oferta pentru modificarea propunerii financiare;
- ofertantul nu a raspuns nimic cu privire la valoarea lucrarilor de constructii montaj, sens in care Autoritatea Contractanta avea obligatia de a face aplicarea art. 134 alin. (5) din Normele metodologice si de a respinge oferta pentru neconcludenta raspunsului la solicitarea de clarificari,

Autoritatea Contractanta a decis sa solicite ofertantului un al doilea set de clarificari cu privire la aceleasi aspecte ([REDACTED]):

Intrucat in raspunsul la solicitare de clarificari [REDACTED] in partea Autoritatii Contractante a mentionat ca:
- cheltuielile conexe organizarii de santier sunt in valoare de [REDACTED],
- si nu a mentionat valoarea aferenta Lucrarilor de constructii-montaj (C+M), s-a solicitat un punct de vedere privind necorelariile intre informatiile mai sus mentionate si prezentate de d-voastra vizavi de Devizele ofertei de pret prezentate in oferta initiala si raspunsul la solicitarea de clarificari.

Totodata s-a solicitat raspunsuri concludente si corelate cu informatiile din toate documentele din care sa reiasa clar valorile aferente punctelor d) si e) din propunerea financiara respectiva:

d.) Valoarea aferenta Lucrari de constructii-montaj (C+M) aferente, in cuantum de _____ lei, la care se adauga TVA in cuantum de _____ lei;

e.) Valoarea aferenta Cheltuieli conexe organizarii de santier, in cuantum de _____ lei, la care se adauga TVA in cuantum de _____ lei

(106) Decizia Autoritatii Contractante de a solicita un nou set de clarificari cu privire la acelasi aspect este nelegala, astfel cum s-a retinut in mod constant in jurisprudenta C.N.S.C.:

- Decizia C.N.S.C. publicata sub BO2017_2830:

"[...] Astfel, extinderea aplicarii regulilor cu privire la clarificare si asupra raspunsurilor de clarificare ar presupune ca, in fapt, acestea nu au avut, la randul lor, precizia necesara evaluarii ofertei, ceea ce este sanctionat legal, cu respingerea ofertei, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobata prin HG nr. 395/2016: In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitarii de participare, potrivit dispozitiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completarile solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila.

In speta, Consiliul constata ca autoarea criticilor a ignorat chiar obligatia generala, ce-i incumba oricarui ofertant, de a prezenta o oferta ferma, conform prevederilor art. 124 alin. (1) din Norma amintita: Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al continutului, pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta si asumata de ofertant [...]"

- Decizia C.N.S.C. publicata sub BO2017_4433:

[REDACTED]

"[...] O noua solicitare de clarificare referire la acelasi aspect nu mai este posibila, aducand atingere prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit carora, Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate sa determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat.

In conditiile in care a primit de la autoritatea contractanta o solicitare de clarificare fata de cele trei cisterne omologate, ofertanta avea obligatia de a intreprinde toate demersurile pentru a prezenta documentele necesare, in termenul solicitat, pentru a demonstra indeplinirea cerintei in discutie.

Fata de cele retinute, neputandu-se identifica in propunerea tehnica a societatii contestatoare documente care sa confirme detinerea de catre ofertanta a celor trei autospeciale cisterna omologate, se considera ca in mod corect oferta acesteia a fost respinsa din acest punct de vedere, motiv pentru care critica contestatoarei este considerata nefondata [...]"

(107) In acest context, se impune sa subliniem ca insasi Autoritatea Contractanta a consemnat, in Raportul procedurii, faptul ca „s-au solicitat raspunsuri concludente si corelate cu informatiile din toate documentele din care sa iasa clar valorile aferente [...]”. Per a contrario, raspunsul ofertantului nu a fost considerat concludent nici macar de Autoritatea Contractanta.

(108) Astfel cum rezulta din Raportul procedurii (pag. 104), prin raspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificari, ofertantul a modificat din nou propunerea financiara, sens in care valoarea ofertata (insumarea punctelor a, b, c, d, e si e din formularul de oferta) a devenit diferita de valoarea criptata in SEAP.

(109) Totodata, insasi Autoritatea Contractanta (pag. 104 din Raportul procedurii) mentioneaza ca:

Avand in vedere Devizele prezentate in care valorile aferente celor 5 categorii de activitati pe care urmeaza a le presta si executa sunt diferite fata de cele mentionate in formularul de oferta si raspunsul la solicitarea de clarificari, s-a solicitat prezentarea formularului de oferta corelat cu informatiile din Devizele prezentate in oferta depusa

(110) Dupa cel de-al doilea rand de modificari nelegale operate asupra propunerii financiare, creand in mod clar un avantaj absolut nejustificat ofertantului declarat castigator, Autoritatea Contractanta decide solicitarea unui al treilea set de clarificari cu privire la valorile ofertate in propunerea financiara (A [REDACTED] nr. 11554/02.06.2014).

Avand in vedere Devizele prezentate in care valorile aferente celor 5 categorii de activitati pe care urmeaza a le presta si executa sunt diferite fata de cele mentionate in formularul de oferta si raspunsul la solicitarea de clarificari, s-a solicitat prezentarea formularului de oferta corelat cu informatiile din Devizele prezentate in oferta depusa

Urmare a procesului verbal nr. [REDACTED] s-a solicitat clarificari operatorului economic [REDACTED]

(111) In urma celui de-al treilea set de clarificari, si o noua modificare a propunerii financiare, in loc sa respinga oferta astfel cum impun prevederile legale mai sus mentionate, Autoritatea Contractanta consemneaza ca ofertantul a prezentat un al treilea formular de oferta „corelat cu devizele prezentate in oferta depusa”.

6.4. Autoritatea Contractanta a creat un avantaj nejustificat [REDACTED]

[REDACTED]

autoritatilor contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esentei acestor directive¹⁷.

(116) De altfel, instanta europeana a statuat ca,

*astfel, potrivit unei jurisprudente constante, autoritatea contractanta are obligatia la fiecare faza a unei proceduri de cerere de oferta, de a respecta principiul egalitatii de tratament fata de ofertanti si, pe cale de consecinta, de a respecta egalitatea de sanse a tuturor ofertantilor*¹⁸.

(117) Prin declararea drept admisibila a unor oferte care nu respecta cerintele Autoritatii Contractante, subscrisa sunt in mod evident dezavantajata si pe o pozitie de inegalitate fata de [REDACTED].

(118) Incalcarea principiului tratamentului egal rezulta si din compararea modului in care Autoritatea Contractanta a evaluat oferta despre fata de care exista indicii temeinice cu privire la denaturarea concurentei prin legaturile de rudenie cu ofertantul declarat castigator. Cu titlu de exemplu:

- pentru asocierea ~~Drumului National, Drumului National 914 - Districtul Contractant~~ Regiunea Transilvania, din Recomandarea pentru [REDACTED] Autoritatea Contractanta a considerat suficienta mentionarea in cadrul CV-ului semnat de catre unul dintre asociati ca acesta a efectuat masuratori topografice si plan de situatie pe ~~DN 66 km 18+500-71+500 pana la 73+000-95+500~~, fara sa specifice anul in care s-au efectuat masuratorile, numarul contractului si beneficiarul lucrarii;

in timp ce

- pentru oferta subscrisei, in ceea ce priveste topograful nominalizat in cadrul ofertei (~~[REDACTED]~~), nu a fost considerata suficienta experienta nominalizata in CV (a cel putin 5 lucrari unde acesta a efectuat masuratori topografice) si ne-au fost solicitate recomandari sau alte acte doveditoare experientei similare.

2. Principiul asumarii raspunderii prevazut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016

(119) In acelasi timp, Autoritatea Contractanta a nesocotit **principiul asumarii raspunderii** statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Acest principiu se regaseste reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele Metodologice, potrivit caruia, ●

¹⁷ Hotararea Curtii din 16 decembrie 2008, cauza C-123/07, avand ca obiect o cerere de pronuntare a unei hotarari preeliminare formulate in temeiul articolului 234 CE de Symvoulio tis Epikrateias (Grecia), citata in Dumitru-Daniel Serban, Achizitii publice. Jurisprudenta Curtii Europene de Justitie, edit. Hamangiu, 2011, pag. 15.

¹⁸ Hotararea Curtii din 29 aprilie 2004, cauza C-496/99P, citata in Dumitru-Daniel Serban, Achizitii publice. Jurisprudenta Curtii Europene de Justitie, edit. Hamangiu, 2011, pag. 16.

[REDACTED]

Autoritatea contractanta este responsabila pentru modul de atribuire a contractului de achizitie publica/acordului-cadru, inclusiv achizitia directa, cu respectarea tuturor dispozitiilor legale aplicabile.


(120) Or, avand in vedere ca:

- potrivit art. 137 alin. (1) din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligatia de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme;
- oferta depusa de [REDACTED] este inacceptabila si neconforma, astfel cum am demonstrat in cadrul Sectiunii III de mai sus;
- potrivit art. 137 alin. (4) si alin. (5) din Normele Metodologice, ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare in urma verificarii si evaluarii reprezinta oferte admisibile, comisia de evaluare avand obligatia de a stabili oferta castigatoare dintre ofertele admisibile,

prin declararea drept castigatoare a ofertei [REDACTED] Autoritatea Contractanta a atribuit contractul de achizitie publica unui ofertant care a depus o oferta inadmisibila, cu nesocotirea prevederilor legale si a principiului asumarii raspunderii in virtutea caruia avea obligatia sa asigure organizarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor dispozitiilor legale aplicabile.

3. Principiul transparentei prevazut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016



- (121) O prima incalcare a principiului transparentei vizeaza modul in care Autoritatea Contractanta a consemnat observatiile sale in Raportul procedurii. In acest sens, cu titlu de exemplu, in Raportul procedurii (pag. 31), Autoritatea Contractanta precizeaza la Nota b2) ca subscrisa am prezentat in urma clarificarilor formularul 12J pentru subcontractantii declarati, chiar daca aceste formulare au fost depuse in SEAP la data depunerii documentelor de calificare, astfel cum am precizat prin Raspunsul la clarificari [REDACTED] 9119/21 [REDACTED]
- (122) Totodata, transparenta procedurilor de atribuire a contractelor de achizitie publica este asigurata, *inter alia*, prin obligatia autoritatii contractante de a permite accesul la dosarul achizitiei publice. In acest sens, principiul transparentei trebuie respectat pe tot parcursul derularii procedurii de atribuire.
- (123) Prin urmare, regula este transparenta si accesul liber si integral la informatiile de interes public cuprinse in dosarele de achizitii publice, orice eventual refuz fiind necesar sa fie temeinic motivat, respectiv sa se demonstreze ca accesul ar conduce in mod obiectiv la prejudicierea intereselor legitime ale operatorilor economici.
- (124) Legislatia in materia achizitiilor publice reglementeaza *expressis verbis* obligatia ofertantilor de a motiva caracterul confidential al informatiilor incluse in propunerea


tehnica, inca de la depunerea ofertelor. In acest sens, art. 123 alin. (1) din Normele Metodologice stipuleaza ca

ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire si indica, motivat, in cuprinsul acestora care informatii din propunerea tehnica si/sau din propunerea financiara sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, in baza legislatiei aplicabile.

(125) In acest context, anumite informatii pot fi considerate confidentiale si accesul ofertantilor la dosarul achizitiei in temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 poate fi restrans numai in cazul in care sunt indeplinite cumulativ urmatoarele conditii:

- ofertantul ar fi prevazut care dintre informatiile din documentele depuse in cadrul procedurii ar fi confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuala; si
- in mod obiectiv, dezvaluirea acestor informatii ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, astfel cum rezulta din motivarea expusa in cadrul ofertei de operatorul economic.

(126) Or, refuzul intampinat de subscrisa cu privire la oferta depusa de  & , precum si la solicitarile de clarificari si raspunsurile aferente nu au fost insotite de o astfel de justificare.

(127) Necesitatea prezentarii dovezii indeplinirii conditiilor aratate mai sus a fost confirmata, de altfel, si de jurisprudenta Consiliului (Decizia publicata sub BO2015_2049, sub imperiul vechii legislatii, insa, pentru identitate de ratiune, pe deplin aplicabila si sub imperiul noii legislatii):

avand in vedere cadrul juridic anterior fixat, in conditiile in care Consiliul a dat posibilitatea operatorului economic ... (a carui oferta urma a fi pusa la dispozitia societatii contestatoare, in vederea studierii) sa justifice caracterul confidential sau de secret comercial al informatiilor si a atras atentia in cadrul actului transmis acesuia ca trebuie sa transmita "documente/probe in baza carora considerati ca sunt incidente dispozitiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv cu precizarea temeiului legal, aferent fiecarei categorii de informatii in parte", Consiliul va respinge alegatiile ..., din cadrul adresei de raspuns mai sus retinuta prin care aceasta atentioneaza Consiliul asupra faptului ca propunerea tehnica si ofertele de pret, trebuie sa ramana confidentiale pentru ceilalti operatori economici, atata vreme cat potrivit dispozitiilor art. 24 din cadrul ordonantei de urgenta „fara a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonante de urgenta, autoritatea contractanta are obligatia de a asigura garantarea protejarii acelor informatii pe care operatorul economic le precizeaza ca fiind confidentiale, in masura in care, in mod obiectiv, dezvaluirea acestor informatii ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, in special in ceea ce priveste secretul comercial si proprietatea intelectuala”; cu alte cuvinte autoritatea contractanta trebuie sa garanteze protejarea acelor informatii pe care ofertantul le declara confidentiale, in cazul in care dezvaluirea acestor informatii ar prejudicia interesele ofertantului, mai ales secretul comercial si proprietatea intelectuala, or, in continutul adresei, ... nu aduce niciun argument in acest sens, astfel apreciaza ca ofertantul in cauza nu a demonstrat, in mod indubitabil, ca informatiile aferente „sunt confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuala, potrivit legii”, astfel cum prevad dispozitiile art. 170 si art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

[REDACTED]

(128) Spre deosebire însă de vechea legislație, Normele Metodologice prevăd acum expres faptul că motivarea caracterului confidential se face încă din cadrul ofertei.

(129) Caracterul public al ofertelor depuse de către operatorii economici participanți la procedura este, de asemenea, subliniat în doctrina de specialitate¹⁹, potrivit căreia:

ofertele în întregum trebuie să facă parte din dosarul achiziției, ca piese esențiale ale acesteia, în lipsa lor fiind imposibil de verificat dacă rezultatul procedurii de atribuire corespunde documentației de atribuire și prevederilor legale aplicabile.

(130) Prin urmare, prin refuzul de a permite accesul integral la dosarul achiziției publice, Autoritatea Contractantă a încălcat flagrant principiul transparenței și prevederile legale antecitate.

V. ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

(131) În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge capatul de cerere formulat în principal, subscrisa solicităm anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

(132) Astfel, doctrina și jurisprudența²⁰ sunt unanime în a aprecia ca:

procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proportionalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice.

Pentru toate aceste motive, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii prezentei contestații.

ÎN DREPT, ne întemeiem pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și a celorlalte acte normative invocate în cuprinsul prezentei contestații.

ÎN PROBAȚIUNE, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri (incluzând documentele aflate în dosarul achiziției publice), cât și de orice alt mijloc legal de probație admis de lege.

În sprijinul prezentei contestații, anexăm următoarele înscrisuri:

Anexa nr. 1 Imputernicire avocatală;

Anexa nr. 2 Comunicarea rezultatului procedurii nr. 12323 din data de 27.08.2018;

Anexa nr. 3 Raportul procedurii nr. 12301 din 27.08.2018;

¹⁹ D.D.Serban, Achizițiile publice. Teoria și practica jurisdicției administrative, ed. Hamangiu, 2012, pag. 383-384

²⁰ Decizia civilă nr. 1490 din 05.06.2008 a Curții de Apel București

[REDACTED]

- Anexa nr. 4 Cererea nr. 2692 din data de 29.08.2018;
- Anexa nr. 5 Raspunsul nr. 12476 din data de 30.08.2018;
- Anexa nr. 6 Minuta nr. 12358 din data de 31.08.2018;
- Anexa nr. 7 Certificatul constatator nr. 1469374/03.09.2018;
- Anexa nr. 8 Certificatul constatator nr. 1469363/03.09.2018;
- Anexa nr. 9 Anuntul de atribuire nr. 211429;
- Anexa nr. 10 Certificatul constatator al societatii [REDACTED];
- Anexa nr. 11 Extras de pe site-ul A.N.R.E.;
- Anexa nr. 12 Dovada constituirii cautiunii.

Cu deosebita consideratie,

in calitate de [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

DOMNULUI PRESEDINTE AL CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Fax +40-21-227-0960